

## Hume (1711-1776): el mejor filósofo Inglés de la Ilustración



- *A Treatise of Human Nature* (1737)
- *Enquiry Concerning Human Understanding* (1748)
- *Enquiry concerning the Principles of Morals* (1751)
- *The Dialogues Concerning Natural Religion* (1779)

# Lecturas y recursos

- *Enquiry (Investigación sobre el conocimiento humano)*:
  - Sec. IV: sobre inducción
  - Sec. VII: sobre causalidad /conexión necesaria
- *Treatise (Tratado sobre la naturaleza humana)*:
  - Libro I, cap. 3, secciones 1-6, 11, 12, 14 y 15
- <http://www.etext.leeds.ac.uk/hume/> (Proyecto Inglés)
- <http://www.epistemelinks.com/Main/TextName.aspx?PhilCode=Hume> (vínculos a escritos completos de Hume en la web)
- Este archivo:

# ¿Por qué leer a Hume sobre la causalidad?

Una reflexión personal

- Hume-interpretación: un sinfín de posibilidades
- Historia del pensamiento de Hume  $\neq$  filosofía
- Por su brillantez, las ideas y los argumentos de Hume siguen teniendo valor
  - Nos ayudan en el intento de encontrar un sistema consistente de creencias sobre el mundo y nosotros
- Por su importancia histórica, conocer a Hume es necesario para entender toda la historia de la filosofía subsiguiente.
  - (Tanto en la tradición continental como en la anglosajona)

# Fundamentos de Hume

## Psicología y epistemología

- Todo conocimiento tiene su origen en la experiencia (*empirismo*)
- *Ideas* vienen, todos, de *impresiones* externas o internas
- Todo conocimiento trata, o de *relaciones entre ideas* (*a priori* - *lógica, matemática, geometría*), o de *hechos factuales* ('*matters of fact*', aprendidos de la experiencia)
- Los principios de conexión entre ideas son 3: *semejanza, contigüedad, y causación*

# Escepticismo inductivo

El famoso “acertijo de Hume”

- Pregunta: ¿Qué base racional tienen nuestros conocimientos sobre hechos factuales?
  - ▶ e.g., ¿Cómo sabemos que el pan nos nutrirá, y no nos envenenará?
- Respuesta: Vienen apoyado por la experiencia mediante un *principio*, e.g.:
  - ▶ Principio de la uniformidad de la naturaleza
  - ▶ La futura será semejante al pasado (en respetos básicos)
  - ▶ ...
- Reto: ¿Cómo justificamos uno de estos principios?

- ¿Deductivamente?
  - ▶ No, porque no son verdades analíticas o lógicas; sus negaciones no implican ninguna contradicción
  
- ¿A base de la experiencia?
  - ▶ No, porque así nos metimos en un círculo vicioso: Confiamos en (p.e.) la uniformidad de la naturaleza porque, hasta la fecha, la naturaleza siempre ha sido uniforme, y por tanto podemos esperar que siga así
  - ▶ (Puesto que la naturaleza es uniforme. . .)
  - ▶
  
- **Conclusión escéptica:** Todos nuestros conocimientos sobre hechos factuales *carecen* de justificación racional.

## La “Solución Esceptica” del problema

- *Costumbre*, o *habito*, induce el ser humano a asociar en la mente cosas que se ha visto venir constantemente conjuntas, creando una fuerte expectación de verlos juntos en el futuro.
- un *Instinto* (compartido con los animales), y fortunado, pero uno que carece de justificación racional.
  - ▶ Este instinto ha funcionado bien hasta la fecha; pero, ¿en el futuro?

# Hume sobre causación

Conexión necesaria, poder, fuerza, energía

- ¿De donde vienen estas ideas?
  - ▶ Buscamos en vano una *impresión* que corresponde a uno de ellos, en nuestra experiencia.
  - ▶ **Ejemplo:** vemos una bola de billar chocar contra otra, y vemos como el segundo empieza a moverse; pero no vemos el “poder”, la “necesidad”, etc. que supuestamente están involucrados en eventos de este tipo. Estas ideas no corresponden a ninguna impresión.
  - ▶ Tampoco sigue el efecto *logicamente* de la causa



## Causación: impresión interior

- Respuesta de Hume: la idea de *conexión necesaria* viene de una impresión interior: el habito de la mente, inducido por muchas repeticiones de las secuencias *causa-efecto*, de *anticipar* el efecto cuando se da la causa.
- En la naturaleza, lo que hay en la causación es simplemente: *conjunción constante*.
  - La conexión necesaria existe solo en la mente
- Conclusión metafísica de Hume sobre causalidad (y eventos en general): **Es todo solo una cosa tras otra**

# Las 3 definiciones de Hume de causación

Una enigma interpretativa no resuelta

- La causa es “... *un objeto seguido de otro, y donde todos los objetos, similares al primero, son seguidos por objetos similares al segundo...*”
- “O, en otras palabras, *donde, si el primer objeto no hubiese sido, el segundo nunca habría existido.*”
- “... *un objeto seguido de otro, y cuya aparición siempre lleva el pensamiento al segundo.*”

## Críticas de Hume

- G.E.M. Anscombe (1957) “Causality and Determination” - contra la epistemología empirista de Hume
  - ▶ Dicotomía falsa de Hume: que la conexión sea o *lógica* o *visible* en un sentido espacial.
  - ▶ Al contrario, *vemos* (o *observamos*) la causalidad fácilmente, todo el tiempo. “Mi empujón cerró la puerta.” etc.
  - ▶ Conjunción constante no es parte del concepto de causación
- K. Popper (1963) *Conjectures and Refutations*
  - ▶ Inducción en el sentido de Hume es poco usual: las conclusiones causales las sacamos, frecuentemente, después de *una sola* instancia. Ej.: la llama que quema el dedo

# Legado de Hume sobre causalidad

Conclusiones Humeanas sin su psicología o epistemología

- La falta de una buena definición de *conexión necesaria*, *poder*, o semejantes conceptos, e.g. *disposición*, *propensión*, *capacidad* ... - puesto que no son dados directamente en la experiencia -los hace problemático
  - ▶ → la carga de la prueba está con el que quiere usar dichos conceptos en su filosofía
- Sería deseable - si resulta posible - construir teorías de causación, de leyes físicas, etc., sobre la base de una ontología “Humeana”: en que todo es solo una cosa tras otra.
  - ▶ D. Lewis: “Superveniencia Humeana”: el mundo como mosaico de “eventos ocurrentes”

# Lewis: metafísica “Humeana” de leyes y causalidad

- Leyes:
  - ▶ Humeano tradicional: *regularidades* [  $\forall x(Fx \rightarrow Gx)$  ] + otras condiciones
  - ▶ Lewis: el *Análisis de Mejor Sistemas* (Best Systems Analysis)
    - Mejor = mejor combinación de simplicidad y fuerza
    - Capturar patrones/regularidades en el mosaico de eventos de *toda historia*
- Causalidad: Def. 2 de Hume - la teoría contrafáctica
  - ▶ Si *c* no hubiera ocurrido, *e* no habría ocurrido
  - ▶ Condiciones de verdad de tales proposiciones se basan *completamente* en el mosaico de eventos reales
- Ambos contienen rasgos de la definición 3:  
actitudes/opiniones humanos determinan, en parte, qué son las leyes, las causas . . .

# Probabilidad Humeana

- Rechazo solo de “conexiones necesarias” *probabilistas* - es decir, un vínculo sobrenatural entre un sistema estocástico y sus resultados. (“propensiones” de Popper et. al.)
- Probabilidades objetivas son aspectos de los patrones discernibles en el mosaico Humeano de eventos
  - ▶ Versión sencilla: probabilidades son *frecuencias actuales* en clases de referencia
  - ▶ Versión de Lewis: probabilidades son dadas por las leyes probabilistas del mejor sistema (si es que se dan).